**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-13 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-04/25 в отношении адвоката**

**Р.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

20.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката Р.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не участвовала в следственных действиях, проводимых в отношении заявителя 19.01.2023 г., однако впоследствии представила следователю ордер адвоката, использовала личное знакомство с работниками следствия для незаконного вступления в уголовное дело.

24.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1269 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.И.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.А.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что довод жалобы о том, что адвокат Р.И.Н. вступила в уголовное дело в отношении К.А.А. 19.01.2023г. с нарушением действующего порядка и законодательства используя свои знакомства со следователем подтверждения не нашёл, заявителем какими-либо надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами не подтверждено, а равно и не предоставлено достоверных сведений со стороны заявителя об отсутствии адвоката при проведении следственных действий с участием заявителя. Напротив, адвокатом представлены достаточные доказательства соблюдения порядка вступления в уголовное дело на основании ст. 51 УПК РФ, с участием адвоката в тот же день были проведены следственные действия: допрос подозреваемого, ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что заявитель занимал последовательную позицию в период предварительного расследования уголовного дела в отношении него, направленную на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности, что подтверждается постановлением от 15.03.2023 о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении К.А.А. (аналогичные постановления в рамках уголовного дела были вынесены ранее в 29.04.2021г.，29.07.2021г.，28.12.2021г.). В ходе рассмотрения дисциплинарного производства также установлено, что жалоба на адвоката подана заявителем спустя 2 (два) календарных года после прекращения уголовного дела, и только после того, как в отношении доверителя К.А.А., было вынесено решение Л. городского суда М. области от 11.12.2024 г. по иску О. городского прокурора о взыскании с него убытков.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов